

Polityka wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych Ghelamco Invest sp. z o.o.

§1

Podstawa i przedmiot regulacji

1. Niniejszy dokument („**Polityka**”) został przyjęty przez Radę Nadzorczą w związku z §5 pkt. 1 lit. a Regulaminu Komitetu Audytu, w oparciu o:
 - a) Ustawę z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 ze zm.) („**Ustawa o biegłych rewidentach**”), oraz
 - b) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („**Rozporządzenie 537/2014**”).
2. Polityka określa zasady wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych spółki Ghelamco Invest sp. z o.o. („**Spółka**”), gwarantujące niezależność audytorów i wysoką jakość badań sprawozdań finansowych Spółki.

§2

Rola organów Spółki w wyborze biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do badania jej sprawozdań finansowych

1. Wiodące funkcje w procesie inicjowania i projektowania w Spółce zadań, których celem jest dokonywanie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych, pełni Członek Zarządu Spółki – pełniący funkcję Dyrektora Finansowego („**Dyrektor Finansowy**”) oraz Komitet Audytu – stały organ konsultacyjno-doradczy Rady Nadzorczej, powołany w celu zwiększenia efektywności wykonywania przez Radę Nadzorczą czynności nadzorczych w zakresie badania prawidłowości sprawozdawczości finansowej, wyników finansowych, efektywności systemu kontroli wewnętrznej, w tym audytu wewnętrznego oraz systemu zarządzania ryzykiem, a także do przedstawiania Radzie Nadzorczej rekomendacji dotyczącej wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, po przeprowadzeniu ustalonych procedur wyboru („**Komitet Audytu**”). W celu wypełnienia powierzonych obowiązków Komitet Audytu i Dyrektor Finansowy mogą korzystać ze wsparcia struktur korporacyjnych Spółki.
2. Wnioski i zalecenia wynikające z analiz dokonywanych przez Dyrektora Finansowego są podstawą dla udzielenia przez Komitetu Audytu rekomendacji dotyczącej wyboru, przez Radę Nadzorczą, biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych w Spółce.
3. Wnioski i zalecenia oraz rekomendacja Komitetu Audytu są podstawą do dokonania przez Radę Nadzorczą w drodze uchwały wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej.
4. Podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację procedury wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej jest Dyrektor Finansowy Spółki.

5. Wybór biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych w Spółce, zgodnie z postanowieniami Aktu Założycielskiego Spółki, należy do kompetencji Rady Nadzorczej. Zważywszy, że Rada Nadzorcza nie jest organem zatwierdzającym sprawozdanie finansowe Spółki, Zarząd wykonując obowiązek ustawy z art. 133 Ustawy o biegłych rewidentach, niezwłocznie informuje o organie dokonującym wyboru oraz o zmianach w tym zakresie Komisję Nadzoru Finansowego („KNF”).

§3

Zasady, którymi kieruje się Spółka podczas wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej

1. Spółka ocenia oferty złożone przez biegłych rewidentów/firmy audytorskie zgodnie z kryteriami określonymi w dokumentacji przetargowej na podstawie przejrzystych i niedyskryminujących kryteriów wyboru oraz przygotowuje sprawozdanie zawierające wnioski z procedury wyboru, zatwierdzane przez Komitet Audytu.
2. Spółka nie ogranicza możliwości przedstawienia oferty firmom audytorskim i w żaden sposób nie wyklucza z udziału w procedurze wyboru firm audytorskich, które uzyskały mniej niż 15% swojego całkowitego wynagrodzenia z tytułu badań od jednostek interesu publicznego w Polsce w poprzednim roku kalendarzowym, ani nie wyklucza możliwości powierzenia badania sprawozdań finansowych więcej niż jednej firmie audytorskiej.
3. Spółka ma swobodę określenia procedury wyboru i może prowadzić bezpośrednie negocjacje z zainteresowanymi firmami audytorskimi w trakcie procedury wyboru.
4. Jako niedozwolone i nieważne w procedurze wyboru biegłych rewidentów/firm audytorskich uznaje się wprowadzanie do umów zawieranych przez Spółkę z osobami trzecimi wszelkich klauzul, które ograniczają możliwość wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, na potrzeby przeprowadzenia badania Spółki. Spółka jest zobowiązana powiadomić bezpośrednio i niezwłocznie właściwe organy o wszelkich podejmowanych przez strony trzecie próbach narzucenia takiej klauzuli umownej lub wpływania w inny niewłaściwy sposób na decyzję Rady Nadzorczej - co do wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej.
5. Przy podejmowaniu decyzji i wyborze biegłych rewidentów/firm audytorskich Spółka może wziąć pod uwagę możliwość przeprowadzenia badania i wydania opinii przez biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, niebędących jednocześnie biegłym rewidentem/firmą audytorską Grupy Kapitałowej Spółki, jeżeli jest to uzasadnione realizacją zasad określonych w niniejszej Polityce.

§4

Ograniczenia w powierzeniu badań związane z przekroczeniem normatywnego pułapu

1. W przypadku, gdy całkowite wynagrodzenie otrzymane od Spółki za każde z trzech ostatnich kolejnych lat obrotowych wynosi ponad 15% całkowitego wynagrodzenia uzyskanego przez biegłego rewidenta/firmę audytorską, lub w stosownych przypadkach przez biegłego rewidenta grupy, przeprowadzających badanie w każdym z tych lat obrotowych, dany biegły rewident lub dana firma audytorska, lub w stosownych przypadkach biegły rewident grupy, ujawniają ten fakt Komitetowi Audytu i omawiają z nim zagrożenia dla ich niezależności oraz zabezpieczenia zastosowane dla ograniczenia tych zagrożeń. Komitet Audytu rozważa, czy zlecenie badania powinno zostać poddane kontroli zapewnienia jakości przez innego biegłego rewidenta/firmę audytorską przed wydaniem sprawozdania z badania.

2. W przypadku, gdy wynagrodzenie otrzymane od Spółki nadal przekracza 15% całkowitych wynagrodzeń otrzymanych przez takiego biegłego rewidenta, takiej firmy audytorskiej lub, w stosownych przypadkach, biegłego rewidenta grupy, Komitet Audytu decyduje, na podstawie obiektywnych przyczyn, czy biegły rewident, firma audytorska lub biegły rewident grupy, takiej jednostki lub grupy jednostek mogą kontynuować przeprowadzanie badań przez dodatkowy okres, który w żadnym przypadku nie może przekraczać dwóch lat.

§5

Ograniczenia w powierzeniu badań związane z maksymalnym okresem trwania zleceń badań

1. Maksymalny czas nieprzerwanego trwania zleceń badań Spółki (pierwsze zlecenie łącznie z wszelkimi odnowionymi zleceniami) przez tę samą firmę audytorską, lub firmę z nią powiązaną lub jakiegokolwiek członka sieci działającej w państwach Unii Europejskiej, do której należy ta firma audytorska, nie może przekraczać 10 lat.
2. Po upływie maksymalnych okresów trwania zlecenia, o których mowa w ust. 1, ani biegły rewident/firma audytorska ani, w stosownych przypadkach, żaden z członków ich sieci działających w państwach Unii Europejskiej nie podejmuje badania Spółki w okresie kolejnych czterech lat.
3. Kluczowy biegły rewident nie może przeprowadzać badania Spółki przez okres dłuższy niż 5 lat. Ponowne przeprowadzenie badania Spółki przez kluczowego biegłego rewidenta może mieć miejsce nie wcześniej niż po upływie co najmniej 3 lat od daty zakończenia ostatniego badania Spółki.

§6

Wymogi formalne uczestnictwa w przetargu poprzedzającym dokonanie wyboru biegłych rewidentów/firm audytorskich

1. Oświadczenie biegłego rewidenta/firmy audytorskiej przystępującej do przetargu („Oferent”) o wpisie na listę firm audytorskich prowadzoną przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.
2. Udokumentowanie posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej oraz świadczenia pozostałych usług dodatkowych, jeżeli są wykonywane. Warunek jest spełniony, jeżeli ubezpieczenie jest ważne na okres świadczenia usług przez biegłego rewidenta/firmę audytorską. Minimalna suma gwarancyjna ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie określona każdorazowo w dokumentacji przetargowej.
3. Udostępnienie przez Oferenta aktualnego rocznego sprawozdania z przejrzystości.
4. Oświadczenie Oferenta o posiadaniu wewnętrznego systemu kontroli jakości ze zobowiązaniem udostępnienia przez Oferenta polityki kontroli jakości wykonywania zlecenia w przypadku jego wyboru do badania sprawozdań Spółki.
5. Oświadczenie Oferenta o braku przeszkód w przeprowadzeniu badania sprawozdań finansowych Spółki oznaczonych w art. 69 ust. 7 i 9 Ustawy o biegłych rewidentach, w przypadku dokonania jego wyboru.
6. Oświadczenie o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73 Ustawy o biegłych rewidentach złożone przez Oferenta i członków zespołu wykonującego badanie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

7. Oświadczenie Oferenta, o tym że nie świadczy usług zabronionych, o których mowa w art. 5 Rozporządzenia 537/2014 oraz art. 136 ust. 1 Ustawy o biegłych rewidentach.
8. Oświadczenie czy Oferent był karany za naruszenie przepisów Ustawy o biegłych rewidentach lub Rozporządzenia nr 537/2014.
9. Spełnianie innych kryteriów określonych w dokumentacji przetargowej, przy uwzględnieniu wszelkich ustaleń lub wniosków zawartych w rocznych sprawozdaniach Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego („PANA”), o których mowa w art. 90 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach, mogących wpłynąć na wybór firmy audytorskiej.

§7

Podstawowe kryteria oceny ofert firm audytorskich

1. Wysokość wynagrodzenia za wykonanie badania sprawozdań finansowych Spółki oraz jednostek od niej zależnych.
2. Ilość biegłych rewidentów zatrudnionych przez firmę audytorską, ich kwalifikacje zawodowe, znajomość języków obcych, w szczególności w zakresie biegłego rewidenta mającego pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta.
3. Dostępność wykwalifikowanych specjalistów z zakresu zagadnień specyficznych w sprawozdaniach finansowych, takich jak wycena rezerw aktuarialnych, wycena instrumentów pochodnych, analiza zagadnień podatkowych oraz innych zagadnień określonych przez Komitet Audytu.
4. Dotychczasowe doświadczenie biegłego rewidenta/firmy audytorskiej - wyrażone przychodami uzyskiwanymi w okresie minionych 3 lat z badania jednostek zainteresowania publicznego, a także liczbą przeprowadzonych badań jednostek zainteresowania publicznego.
5. Doświadczenie w zakresie badania sprawozdań finansowych spółek publicznych notowanych na rynku regulowanym (podstawowym) Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.
6. Odpowiednia polisa ubezpieczeniowa, obejmująca zakresem odpowiedzialność za szkodę poniesioną z tytułu nienależytego wykonania umowy o badanie sprawozdań Spółki.
7. Zasięg geograficzny działania, w tym: możliwość przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych jednostek objętych konsolidacją, a znajdujących się poza granicami Polski.
8. Specjalizacja branżowa i doświadczenie w badaniu sprawozdań jednostek o podobnym do Spółki profilu działalności.
9. Możliwość nawiązania stałej, skutecznej współpracy pomiędzy biegłym rewidentem/firmą audytorską, a Zarządem Spółki.
10. Zapewnienie przeprowadzenia badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej oraz innymi standardami określonymi przez Komitet Audytu.
11. Wyniki inspekcji kontrolnych biegłego rewidenta/firmy audytorskiej dokonywanych przez organy nadzoru w roku bieżącym oraz w okresie ostatnich trzech lat poprzedzających rok złożenia oferty.

12. Możliwość przeprowadzenia badania w terminach określonych przez Spółkę.
13. Przewidywany charakter, zakres, częstotliwość kontaktów z Komitetem Audytu, Radą Nadzorczą i Zarządem Spółki.
14. Komitet Audytu może ustalić dodatkowe kryteria wyboru.

§8

Monitorowanie zadań powierzonych biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej

1. Dyrektor Finansowy sprawuje bieżącą kontrolę i monitoruje wykonywanie zadań powierzonych biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej w zakresie jakości świadczonych usług oraz danych dotyczących wynagrodzenia i czasu potrzebnego do realizacji danej usługi.
2. Dyrektor Finansowy, na polecenie Komitetu Audytu, może żądać od biegłego rewidenta/firmy audytorskiej świadczącej usługi na rzecz Spółki oświadczenia potwierdzającego spełnienie wymogów niezależności oraz utrzymania niezależności przez cały okres pełnienia funkcji.

§9

Postanowienia końcowe

W sprawach nieuregulowanych niniejszym dokumentem, zastosowanie mają obowiązujące przepisy prawa oraz wewnętrzne regulacje obowiązujące w Spółce.

Procedura przeprowadzenia wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych Ghelamco Invest sp. z o.o.

§1

Podstawa i przedmiot regulacji

1. Niniejszy dokument („**Procedura**”) został przyjęty przez Radę Nadzorczą w związku z §5 pkt. 1 lit. b Regulaminu Komitetu Audytu, w oparciu o:
 - (a) Ustawę z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 ze zm.) („**Ustawa o biegłych rewidentach**”), oraz
 - (b) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („**Rozporządzenie 537/2014**”),
 - (c) Politykę wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych Ghelamco Invest sp. z o.o. („**Polityka**”).
2. Procedura określa czynności niezbędne do dokonania wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych spółki Ghelamco Invest sp. z o.o. („**Spółka**”), gwarantujące niezależność audytorów i wysoką jakość badań sprawozdań finansowych Spółki.
3. Wiodące funkcje w zakresie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych, pełni Członek Zarządu Spółki – pełniący funkcję Dyrektora Finansowego („**Dyrektor Finansowy**”), Komitet Audytu – stały organ konsultacyjno-doradczy Rady Nadzorczej („**Komitet Audytu**”) oraz Rada Nadzorcza Spółki. W celu wypełnienia powierzonych obowiązków Dyrektor Finansowy, Komitet Audytu oraz Rada Nadzorcza mogą korzystać ze wsparcia struktur korporacyjnych Spółki.

§2

Specyfikacja czynności poprzedzających podjęcie przez Spółkę decyzji o kontynuacji współpracy z dotychczasowym biegłym rewidentem lub wyborze nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych

Podjęcie przez Radę Nadzorczą Spółki, uchwały dotyczącej kontynuacji współpracy z dotychczasowym biegłym rewidentem/firmą audytorską lub wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, powinno być obligatoryjnie poprzedzone realizacją następujących czynności:

1. Analizą przez Komitet Audytu obowiązującej umowy zawartej z biegłym rewidentem/firmą audytorską, w tym: okresu jej obowiązywania, prawnej dopuszczalności wypowiedzenia umowy lub możliwości przedłużenia tej firmie okresu badania sprawozdań finansowych Spółki po dacie wygaśnięcia umowy, w świetle dopuszczalnych maksymalnych okresów dokonywania tych badań przez firmę audytorską i/lub kluczowych biegłych rewidentów, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa.
2. Dokonaniem przez Komitet Audytu, na podstawie własnej analizy oraz informacji przedstawionych przez Dyrektora Finansowego oceny realizacji współpracy z biegłym rewidentem/firmą audytorską dokonującą badania sprawozdań w ostatnim roku obrotowym, ze szczególnym uwzględnieniem:

- (a) zakresu, intensywności i efektywności kontaktów kluczowego biegłego rewidenta z Komitetem Audytu i Radą Nadzorczą,
 - (b) jakości przeprowadzonych badań sprawozdań finansowych Spółki oraz jakości pozostałych usług świadczonych przez biegłego rewidenta/firmę audytorską,
 - (c) przestrzegania zakazów obejmowania przez biegłych, pracowników firm audytorskich funkcji i stanowisk w Spółce,
 - (d) niezależności biegłych przy uwzględnieniu faktu, zakresu i wartości świadczonych przez nich na rzecz Spółki usług, niebędących badaniem sprawozdań finansowych,
 - (e) terminowości realizowanych usług,
 - (f) zaleceń wynikających z ewentualnych kontroli przeprowadzanych przez organy administracji państwowej lub komórki audytu wewnętrznego.
3. Wypracowaniem przez Komitet Audytu w oparciu o czynności zrealizowane zgodnie z pkt. 1, 2 powyżej, wniosków (propozycji) nakierowanych na doskonalenie współpracy z biegłymi rewidentami/firmami audytorskimi w okresach przyszłych, także do wykorzystania w procedurach wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej (np. procedurze przetargowej, przy definiowaniu warunków uczestnictwa w przetargu i kryteriów wyboru ofert).
4. Po podjęciu czynności, o których mowa pkt. 1, 2 i 3 powyżej Komitet Audytu, w drodze uchwały, decyduje o rozpoczęciu procedury wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej zgodnie z §3 niniejszej Procedury bądź o kontynuacji współpracy z dotychczasowym biegłym rewidentem/firmą audytorską zgodnie z §4 niniejszej Procedury. Uchwała o rozpoczęciu procedury wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej może określać dodatkowe kryteria wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej poza podstawowymi kryteriami oceny ofert firm audytorskich, o których mowa w § 7 Polityki.

§3

Procedura wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej

1. Postanowienia niniejszego paragrafu nie dotyczą postępowania mającego na celu przedłużenie zlecenia badania dotychczasowemu biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej.
2. Za realizację procedury wyboru podmiotu uprawnionego do badania odpowiada Dyrektor Finansowy.
3. Spółka jest odpowiedzialna za uruchomienie w odpowiednim terminie procedury wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej. Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej z odpowiednim wyprzedzeniem, aby umowa o badanie sprawozdania finansowego mogła zostać zawarta w terminie umożliwiającym biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji znaczących składników majątkowych. W przypadku rozwiązania umowy o badanie zawartej z biegłym rewidentem/firmą audytorską Spółka niezwłocznie podejmuje czynności prowadzące do wyboru nowego biegłego rewidenta zgodnie z niniejszym paragrafem.
4. Komitet Audytu, sprawuje stały nadzór nad procedurą wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej.

5. Spółka może zaprosić dowolne firmy audytorskie do składania ofert w sprawie świadczenia usług badania sprawozdań finansowych Spółki, przesyłając zaproszenie do składania ofert wraz z dokumentacją przetargową, o której mowa poniżej, pod warunkiem spełniania przez zaproszone firmy audytorskie wymogów określonych w Polityce.
6. Dokumentacja przetargowa dołączana do zaproszenia do składania ofert w sprawie świadczenia usług badania sprawozdań finansowych Spółki:
 - (a) umożliwi biegłym rewidentom/firmom audytorskim poznanie działalności Spółki,
 - (b) zawiera wskazanie sprawozdań finansowych podlegających badaniu,
 - (c) zawiera listę wymaganych dokumentów, które powinny zostać złożone wraz z ofertą,
 - (d) określa minimalną sumę gwarancyjną ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej oraz świadczenia pozostałych usług dodatkowych, jeżeli są wykonywane,
 - (e) zawiera przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru, które są stosowane przez Spółkę do oceny ofert złożonych przez firmy audytorskie.
 - (f) określa standardy jakości, w przypadku gdy zgodnie z prawem (unijnym lub krajowym) właściwe organy (Polska Agencja Nadzoru Audytowego („PANA”) lub Komisja Nadzoru Finansowego („KNF”)) będą wymagać, aby biegli rewidenci/ firmy audytorskie przestrzegali określonych standardów jakości.
7. Brak odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w wyznaczonym przez Spółkę terminie traktowany jest jako odmowa udziału w procedurze wyboru.
8. Dyrektor Finansowy i Komitet Audytu może prowadzić bezpośrednio negocjacje, organizować spotkania i kontaktować się z zainteresowanymi oferentami w zakresie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej i odpowiadać na pytania podmiotów uczestniczących w procedurze wyboru.
9. Dyrektor Finansowy i Komitet Audytu może zwrócić się do zaproszonych oferentów o uzupełnienie złożonych ofert w określonym terminie.
10. Dyrektor Finansowy dokonuje oceny ofert złożonych przez biegłych rewidentów/firmy audytorskie pod względem ich zgodności z kryteriami wyboru określonymi w dokumentacji przetargowej i proponowanych warunkach oraz przygotowuje sprawozdanie z procedury wyboru zawierające wnioski z ich ocen i analiz, które przedkłada Komitetowi Audytu. W dokonanych ocenach Dyrektor Finansowy uwzględnia wszelkie ustalenia lub wnioski zawarte w sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej przez KNF lub PANA dotyczących biegłego rewidenta/firmy audytorskiej składających ofertę.
11. Dyrektor Finansowy zapewnia, we współpracy z Komitetem Audytu, prowadzenie dokumentacji realizowanych procedur wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, która będzie potwierdzać w sposób niebudzący wątpliwości, że procedura wyboru została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób uczciwy, obiektywny i w najlepszym interesie Spółki i jest w stanie okoliczności te wykazać w razie zgłoszenia stosownego w tym przedmiocie wniosku przez KNF.
12. W wyniku analizy sprawozdania z procedury wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej sporządzonego przez Dyrektora Finansowego Komitet Audytu wydaje

rekomendację w sprawie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, którą przedstawia Radzie Nadzorczej. W rekomendacji Komitet Audytu powinien:

- (a) wskazać firmę audytorską, której proponuje powierzyć badanie,
- (b) oświadczyć, że rekomendacja jest wolna od wpływów stron trzecich,
- (c) stwierdzić, że Spółka nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a Ustawy o rachunkowości.

Rekomendacja Komitetu Audytu powinna zawierać przynajmniej dwie możliwości wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej wraz z uzasadnieniem oraz wskazanie uzasadnionej preferencji Komitetu Audytu wobec jednej z nich.

13. Końcowym etapem procedury wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej jest uchwała Rady Nadzorczej w sprawie wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej i zawarcie przez Spółkę umowy o badanie z wybranym biegłym rewidentem/firmą audytorską. Wybór przez Radę Nadzorczą biegłego rewidenta/firmy audytorskiej niezgodnie z rekomendacją Komitetu Audytu jest dopuszczalny pod warunkiem uczestnictwa wybranego audytora w procedurze wyboru opisanej w niniejszym paragrafie. W uchwale Rada Nadzorcza upoważnia Zarząd Spółki do zawarcia umowy o badanie z wybranym biegłym rewidentem/firmą audytorską z uwzględnieniem minimalnego okresu obowiązywania umowy przewidzianego w odrębnych przepisach.
14. Jeżeli Rada Nadzorcza zdecyduje się wybrać inny podmiot uprawniony do badania niż wskazany w rekomendacji Komitetu Audytu, musi podać powody ewentualnego odejścia od tej preferencji i przedstawić takie uzasadnienie do wiadomości Zgromadzenia Wspólników Spółki.

§4

Kontynuacja współpracy z dotychczasowym biegłym rewidentem/firmą audytorską

Postanowienia niniejszego paragrafu dotyczą postępowania mającego na celu przedłużenie zlecenia badania dotychczasowemu biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej.

W razie podjęcia przez Komitet Audytu Spółki, uchwały dotyczącej kontynuacji współpracy z dotychczasowym biegłym rewidentem/firmą audytorską, po odbyciu czynności, o których mowa w § 2 niniejszej Procedury:

1. Dyrektor Finansowy zaprasza dotychczas wybranego biegłego rewidenta/firmę audytorską do złożenia oferty w sprawie świadczenia usług badania sprawozdań finansowych Spółki, przesyłając dokumentacją przetargową.
2. Brak odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert w wyznaczonym przez Spółkę terminie traktowany jest jako odmowa udziału w procedurze wyboru. W takim przypadku procedurę wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, o której mowa w §3 niniejszej Procedury, stosuje się odpowiednio.
3. Dyrektor Finansowy lub Komitet Audytu może prowadzić bezpośrednie negocjacje, organizować spotkania i kontaktować się z biegłym rewidentem/firmą audytorską w zakresie kontynuacji dotychczasowej współpracy i odpowiadać na pytania tego podmiotu uczestniczącego w procedurze wyboru.
4. Dyrektor Finansowy lub Komitet Audytu może zwrócić się do dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej o uzupełnienie złożonej oferty w określonym terminie. Dyrektor Finansowy dokonuje oceny oferty złożonej przez dotychczasowego biegłego rewidenta/firmę audytorską pod względem ich zgodności

z kryteriami wyboru określonymi w dokumentacji przetargowej i proponowanych warunkach oraz przygotowuje sprawozdanie z procedury wyboru zawierające wnioski z jej oceny i analizy. Dyrektor Finansowy przedkłada sprawozdanie Komitetowi Audytu. W dokonanej ocenie Dyrektor Finansowy uwzględnia wszelkie ustalenia lub wnioski zawarte w sprawozdaniu z kontroli przeprowadzonej przez KNF lub PANA dotyczących biegłego rewidenta/firmy audytorskiej składającej ofertę.

5. Dyrektor Finansowy zapewnia, we współpracy z Komitetem Audytu, prowadzenie dokumentacji realizowanych procedur wyboru dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, która będzie potwierdzać w sposób niebudzący wątpliwości, że procedura wyboru została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób uczciwy, obiektywny i w najlepszym interesie Spółki i jest w stanie okoliczności te wykazać w razie zgłoszenia stosownego w tym przedmiocie wniosku przez KNF.
6. W wyniku oceny sprawozdania z analizy oferty dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej Komitet Audytu wydaje rekomendację w sprawie wyboru dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, którą przedstawia Radzie Nadzorczej. W rekomendacji Komitet Audytu powinien:
 - (a) wskazać czy rekomenduje kontynuację współpracy z dotychczasową firmą audytorską, której proponuje powierzyć badanie,
 - (b) oświadczyć, że rekomendacja jest wolna od wpływów stron trzecich,
 - (c) stwierdzić, że Spółka nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a Ustawy o rachunkowości.

Rekomendacja Komitetu Audytu powinna zawierać uzasadnienie.

7. Końcowym etapem procedury wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej jest uchwała Rady Nadzorczej w sprawie wyboru dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej i zawarcie przez Spółkę umowy o badanie z dotychczasowym biegłym rewidentem/firmą audytorską, z uwzględnieniem minimalnego okresu obowiązywania umowy przewidzianego w odrębnych przepisach. W uchwale Rada Nadzorcza upoważnia Zarząd Spółki do zawarcia umowy o badanie z wybranym biegłym rewidentem/firmą audytorską.
8. Jeżeli oferta dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej nie jest w ocenie Rady Nadzorczej satysfakcjonująca, Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę w sprawie braku zgody na wybór dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej. W takim wypadku ma zastosowanie procedura wyboru nowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej, o której mowa w § 3 niniejszej Procedury.
9. Spółka jest odpowiedzialna za uruchomienie w odpowiednim terminie procedury wyboru dotychczasowego biegłego rewidenta/firmy audytorskiej. Rada Nadzorcza podejmuje uchwałę w sprawie ponownego wyboru biegłego rewidenta/firmy audytorskiej z odpowiednim wyprzedzeniem, aby umowa o badanie sprawozdania finansowego mogła zostać zawarta w terminie umożliwiającym biegłemu rewidentowi/firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji znaczących składników majątkowych. W przypadku rozwiązania umowy o badanie zawartej z biegłym rewidentem/firmą audytorską Spółka niezwłocznie podejmuje czynności prowadzące do wyboru nowego biegłego rewidenta zgodnie z § 3 niniejszej Procedury.

§5

Polityka informacyjna

Zarząd Spółki niezwłocznie informuje KNF oraz PANA o rozwiązaniu umowy o badanie zawartej z biegłym rewidentem/firmą audytorską, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umowy.

§6

Postanowienia końcowe

W sprawach nieuregulowanych niniejszym dokumentem, zastosowanie mają obowiązujące przepisy prawa oraz wewnętrzne regulacje obowiązujące w Spółce.